

Avviso ai sensi del decreto presidenziale n. 4414/2022, depositato in data 08.07.2022 dal Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio sede di Roma sezione Terza Bis, nel procedimento R.G. n. 7942/2022.

1. Autorità Giudiziaria innanzi alla quale si procede ed il numero di registro generale del ricorso:

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio sede di Roma sezione Terza Bis R.G.n.7942/2022 –
udienza 02.08.2022.

2. Nome ricorrente:

Di Matteo Sabina

Indicazione dell'Amministrazione intimata:

MINISTERO DELL'ISTRUZIONE, in persona del Ministro e l.r.p.t., rappresentato e difeso ope legis dall'Avvocatura Generale dello Stato di Roma domiciliata in Roma alla Via dei Portoghesi n.12;
COMMISSIONE NAZIONALE istituita ai sensi dell'art. 71 D.M. 9 Novembre 2021 n. 326, in persona del suo Presidente e l.r. pro tempore, rappresentata e difesa ope legis dall'Avvocatura Generale dello Stato di Roma domiciliata in Roma alla Via dei Portoghesi n.12;

3. Estremi del provvedimento impugnato:

A. Annullamento dell'esclusione dal concorso ordinario per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di secondo grado in relazione alla classe di concorso A028 (Matematica e Scienze), indetto con D.D. n. 499 21 Aprile 2020 ed in parte modificato con Decreto Dipartimentale n. 23 del 5 Gennaio 2022, per mancato raggiungimento del punteggio minimo di 70/100; ove esistente, dell'elenco degli ammessi alla prova orale e pratica nella parte in cui non contempla il nominativo della ricorrente; degli atti con i quali la Commissione Nazionale istituita ai sensi dell'art. 7¹ D.M. 9 Novembre 2021 n. 326 ha redatto ed approvato il Quesito *“Da un mazzo di carte francesi viene estratta per due volte una carta, che ogni volta è rimessa nel mazzo, e prima di ogni estrazione il mazzo viene mischiato. La probabilità che nella prima estrazione sia scelta una carta di picche e nella seconda una carta di cuori è pari a”*, somministrato per la prova scritta del 5.5.2022 T1 (Turno Mattutino); degli atti con i quali la Commissione nazionale istituita ai sensi dell'art. 7¹ D.M. 9 Novembre 2021 n. 326 ha redatto ed approvato la risposta *“reach the highest point before reduction”* al Quesito *“Lexis in context”* somministrato per la prova scritta del 5.5.2022 T1 (Turno Mattutino); ove esistente, del provvedimento, di estremi e di data ignoti, con il quale l'Amministrazione resistente ha escluso la ricorrente dalla successiva fase

della procedura concorsuale; nonché di ogni altro atto connesso e consequenziale che ci si riserva di impugnare;

B. annullamento e/o declaratoria, anche in via cautelare di nullità del Quesito “*Da un mazzo di carte francesi viene estratta per due volte una carta, che ogni volta è rimessa nel mazzo, e prima di ogni estrazione il mazzo viene mischiato. La probabilità che nella prima estrazione sia scelta una carta di picche e nella seconda una carta di cuori è pari a*” somministrato durante la prova di esame del 5.5.2022 T1 (Turno Mattutino) in relazione alla Classe di Concorso A028 (Matematica e Scienze); di nullità della risposta “*reach the highest point before reduction*” al Quesito “*Lexis in context*” somministrato per la prova scritta del 5.5.2022 T1 (Turno Mattutino) in relazione alla Classe di Concorso A028 (Matematica e Scienze), in quanto errati e formulati in violazione dell’art. 3⁴ Decreto Dipartimentale n. 23 del 5 Gennaio 2022; e **di inefficacia degli stessi ad escludere la ricorrente dalla successiva fase concorsuale**;

C. nonché condanna, anche in via cautelare dell’Amministrazione resistente alla riammissione della ricorrente alla procedura concorsuale con punti 72/100, previa rettifica del punteggio ovvero alla rinnovazione della procedura.

4. Sunto dei motivi del ricorso:

La ricorrente ha preso parte al concorso ordinario, per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale docente per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di primo grado in relazione alla **classe di concorso A028 Matematica e Scienze**, indetto con D.D. n. 499 21 Aprile 2020 ed in parte modificato con Decreto Dipartimentale n. 23 del 5 Gennaio 2022.

La procedura selettiva prevede una **prova scritta, computer based, valutata al massimo con 100 punti (2 punti per ciascuno dei 50 quesiti) e superata con il punteggio minimo di 70 punti**; ed una successiva prova all’esito della quale i candidati vengono inseriti in Graduatorie di merito regionali suddivise per classi di concorso e tipologia di posto.

A tal proposito, l’art. 3 D.D. n.23/2022 stabilisce che la prova scritta si compone di cinquanta quesiti vertenti “***sui programmi previsti dall’allegato A al decreto del Ministro dell’Istruzione 9 novembre 2021, n. 326***”. Mentre, il comma 4 del citato art. 3 prevede che “***Ciascun quesito consiste in una domanda seguita da quattro risposte, delle quali solo una è esatta; l’ordine dei 50 quesiti è somministrato in modalità casuale per ciascun candidato (..)***”. Infine, il comma 5 stabilisce che “***La valutazione della prova scritta è effettuata sulla base dei quadri di riferimento redatti dalla commissione nazionale di cui all’articolo 7, comma 1, del decreto ministeriale 9 novembre 2021, n. 326. La prova è valutata al massimo 100 punti ed è superata da coloro che conseguono il punteggio minimo di 70 punti***”.

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - Fax 0825/062944

PEC: vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it;

PEO: vincenzinasalvatore@virgilio.it

Pertanto, in data 5 Maggio 2022 la prof.ssa DI MATTEO ha sostenuto la prova scritta *computer based* all'esito della quale il sistema ha acquisito le risposte fornite dalla candidata che, **avendo conseguito il punteggio di 68, è stata esclusa dalla successiva fase concorsuale.**

E, pertanto, è il caso della presente con la quale la prof.ssa SABINA DI MATTEO impugna e contesta il provvedimento di esclusione, chiedendone l'annullamento e la preventiva sospensione.

5. **Indicazione dei controinteressati:** candidati che hanno superato la prova scritta per la classe di concorso A028 Matematica e Scienze nella scuola Secondaria di primo grado, del concorso indetto con D.D. n. 499 21 Aprile 2020 ed in parte modificato con Decreto Dipartimentale n. 23 del 5 Gennaio 2022 e sono stati convocati per la prova orale del concorso in esame.
6. Lo svolgimento del processo potrà essere seguito consultando il sito www.giustizia-amministrativa.it attraverso le modalità rese note sul sito medesimo;
7. La presente pubblicazione viene effettuata in esecuzione del Decreto del Tar Lazio - Roma, Sezione Terza Bis, n. 5191/2022 dell'08.07.2022 al fine di conseguire la conoscenza legale del ricorso da parte dei controinteressati.
8. Il testo integrale del ricorso introduttivo n. 7942/2022 di RG e del decreto presidenziale n.5191/2022, depositato in data 08.07.2022 dal Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio sede di Roma sezione 3B, sono in **ALLEGATO**.

Roma, 15.7.2022

avv. Vincenzina SALVATORE

Documento

IT18Q0200832974001381858352

Il bonifico è in attesa di essere inviato

ORDINANTE

Nominativo DI MATTEO MIRIAM

IBAN IT18Q0200832974001381858352

Banca UNICREDIT SPA

Città AVEZZANO

Indirizzo VIA PIETRO MARSO 64

Filiale ROMA SAMPIERO DI BASTELICA, VIA SAMPIERO DI BASTELICA, 79 00176 ROMA

DATI DEL PAGAMENTO

Importo 100,00 EUR

Commissioni 2,33 EUR

Importo totale 102,33 EUR

Causale Tar lazio sez. 3bis - ricorso N.R.G. 7942/2022 decreto n05191/2022 reg.prov.pres

Categoria pagamento Bonifico ordinario

Tipologia bonifico SEPA

BENEFICIARIO

Nominativo Ministero del istruzione

IBAN IT94M0100003245348013355004

BIC/SWIFT BITAITRRENT

Banca BANCA D'ITALIA

Filiale VERSAMENTI DI TESORERIA - BON, VIA MILANO, 60 G 00100 ROMA

TRN 1101221950251763

Data esecuzione 14 lug 2022

Data valuta 15 lug 2022

Data e ora inserimento 14 lug 2022 09:58

Canale SMARTPHONE

Si prega di considerare l'ambiente prima della stampa

Il sottoscritto avv. V. Salvatore attesta che la presente copia è conforme all'originale presente nel fascicolo telematico da cui è stata estratta.

Publicato il 08/07/2022



Firmato digitalmente da

VINCENZINA SALVATORE

CN = VINCENZINA
SALVATORE
T = Avvocato
C = IT

N. 05191/2022 REG.PROV.PRES.
N. 07942/2022 REG.RIC.



R E P U B B L I C A I T A L I A N A

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

(Sezione Terza Bis)

Il Presidente

ha pronunciato il presente

DECRETO

sul ricorso numero di registro generale 7942 del 2022, proposto da Sabina Di Matteo, rappresentato e difeso dall'avvocato Vincenzina Salvatore, con domicilio digitale come da PEC da Registri di Giustizia;

contro

Ministero dell'Istruzione, Commissione Nazionale Istituita Ai Sensi dell'Art. 71 D.M. 9 Novembre 2021 n. 326, non costituiti in giudizio;

nei confronti

Maria Concetta Raimondo, non costituito in giudizio;

per l'annullamento

Annullamento, previa sospensione, dell'esclusione dal concorso ordinario per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di secondo grado in relazione alla classe di concorso A028 (Matematica e Scienze), indetto con D.D. n. 499 21 Aprile 2020 ed in parte modificato con Decreto Dipartimentale n. 23 del 5 Gennaio 2022, per mancato raggiungimento del punteggio minimo di 70/100; ove esistente,

dell'elenco degli ammessi alla prova orale e pratica nella parte in cui non contempla il nominativo della ricorrente; degli atti con i quali la Commissione Nazionale istituita ai sensi dell'art. 71 D.M. 9 Novembre 2021 n. 326 haredatto ed approvato il Quesito “Da un mazzo di carte francesi viene estratta per due volte una carta, che ogni volta è rimessa nel mazzo, e prima di ogni estrazione il mazzo viene mischiato. La probabilità che nella prima estrazione sia scelta una carta di picche e nella seconda una carta di cuori è pari a”, somministrato per la prova scritta del 5.5.2022 T1 (Turno Mattutino); degli atti con i quali la Commissione nazionale istituita ai sensi dell'art. 71 D.M. 9 Novembre 2021 n. 326 haredatto ed approvato la risposta “reach the highest point before reduction” al Quesito “Lexis in context” somministrato per la prova scritta del 5.5.2022 T1 (Turno Mattutino); ove esistente, del provvedimento, di estremi e di data ignoti, con il quale l'Amministrazione resistente ha escluso la ricorrente dalla successiva fase della procedura concorsuale; nonché di ogni altro atto connesso e consequenziale che ci si riserva di impugnare; Annullamento e/o per la declaratoria, anche in via cautelare, di nullità del Quesito “Da un mazzo di carte francesi viene estratta per due volte una carta, che ogni volta è rimessa nel mazzo, e prima di ogni estrazione il mazzo viene mischiato. La probabilità che nella prima estrazione sia scelta una carta di picche e nella seconda una carta di cuori è pari a” somministrato durante la prova di esame del 5.5.2022 T1 (Turno Mattutino) in relazione alla Classe di Concorso A028 (Matematica e Scienze); di nullità della risposta “reach the highest point before reduction” al Quesito “Lexis in context” somministrato per la prova scritta del 5.5.2022 T1 (Turno Mattutino) in relazione alla Classe di Concorso A028 (Matematica e Scienze), in quanto errati e formulati in violazione dell'art. 34 Decreto Dipartimentale n. 23 del 5 Gennaio 2022; e di inefficacia degli stessi ad escludere la ricorrente dalla successiva fase concorsuale;

Condanna, anche in via cautelare, dell'Amministrazione resistente alla riammissione della ricorrente alla procedura concorsuale con punti 72/100, previa

rettifica del punteggio ovvero alla rinnovazione della procedura.

Visti il ricorso e i relativi allegati;

Vista l'istanza con cui parte ricorrente ha chiesto di poter essere autorizzata a procedere all'integrazione del contraddittorio mediante notifica per pubblici proclami;

Visto l'elevato numero delle parti interessate;

Ritenuto che occorra, pertanto, ai sensi degli artt. 27, comma 2, e 49 cpa, autorizzare l'integrazione del contraddittorio nei confronti di tutti i controinteressati, "per pubblici proclami" sul sito web dell'amministrazione, con le modalità indicate con l'ordinanza n. 836 del 2019 del Tar del Lazio;

P.Q.M.

Accoglie l'istanza de qua nei termini di cui in motivazione.

Il presente decreto sarà eseguito dall'Amministrazione ed è depositato presso la Segreteria del Tribunale che provvederà a darne comunicazione alle parti.

Così deciso in Roma il giorno 8 luglio 2022.

Il Presidente
Giuseppe Sapone

IL SEGRETARIO

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - Fax 0825/062944

PEC: vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it;

PEO: vincenzinasalvatore@virgilio.it

Spett.le

UFFICIO REGIONALE CAMPANIA

via Ponte della Maddalena, n. 55

80142 Napoli

pec: drca@postacert.istruzione.it

Il sottoscritto avv. Vincenzina Salvatore scrive per chiedervi, in esecuzione del Decreto Presidenziale n. 5191/2022 dell'8.7.2022 emesso dal Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio, sede di Roma, Sezione Terza Bis, nel procedimento R.G. n.7942/2022, la **pubblicazione:**

1. **dell'avviso di notifica;**
2. **del testo integrale del ricorso** introduttivo del procedimento R.G. n. 7942/2022;
3. **del Decreto Presidenziale n. 5191/2022 del 08.07.2022** reso dal TAR Lazio sede di Roma, sez. 3B nel procedimento R.G. n. 7942/2022, con il quale è stata autorizzata la presente notifica.

*

Per ulteriori informazioni o chiarimenti, si prega di contattare l'Avv. Vincenzina Salvatore al numero 3495400515 o all'email vincenzinasalvatore@virgilio.it

*

SI ALLEGA, via email, n. 1 file zippato denominato "Ricorso TAR RM – NRG. 7942/2022" nel quale sono allegati i seguenti documenti:

1. **Avviso di notifica;**
2. **Testo integrale**, in PDF, **del ricorso** introduttivo del procedimento R.G. 7942/2022 pendente presso il Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio sede di Roma;
3. **Decreto Presidenziale n. 5191/2022 dell'8.7.2022** con il quale è stata autorizzata la presente notifica.

Cordiali saluti

Avellino, 15.7.2022

avv. Vincenzina SALVATORE

Firmato digitalmente da

**VINCENZINA
SALVATORE**

**CN =
VINCENZINA
SALVATORE
T = Avvocato
C = IT**

VINCENZINA
SALVATORE

VINCENZINA SALVATORE

Avvocato e Commerciale Salvatore

06100 * Avellino

0825/062944 (fax)

vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it

vincenzina.salvatore@virgilio.it

CN =
VINCENZINA
SALVATORE
C = IT

**CON.TE TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE PER IL
LAZIO*ROMA**

Ricorre

DI MATTEO SABINA (DMTSBN88D51H501T) n. 11.4.1988 Roma,
rappresentata e difesa, in virtù di procura resa in calce all'originale del presente atto
dall'avv. Vincenzina SALVATORE (SLVVCN72H43A509X) del Foro di Avellino
presso il cui indirizzo p.e.c. vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it; è el.te
dom.to, dichiarando sin d'ora di voler ricevere le comunicazioni e le notificazioni
consentite anche al numero fax: 0825/062944 ovvero all'indirizzo di p.e.c.:
vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it;

- *ricorrente*

contro

MINISTERO DELL'ISTRUZIONE, in persona del Ministro e l.r.p.t., rappresentato
e difeso *ope legis* dall'Avvocatura Generale dello Stato di Roma domiciliata in
Roma alla Via dei Portoghesi n.12;

nonché contro

COMMISSIONE NAZIONALE istituita ai sensi dell'art. 7¹ D.M. 9 Novembre 2021
n. 326, in persona del suo Presidente e l.r. *pro tempore*, rappresentata e difesa *ope
legis* dall'Avvocatura Generale dello Stato di Roma domiciliata in Roma alla Via
dei Portoghesi n.12;

- *resistenti*

e nei confronti di

RAIMONDO MARIA CONCETTA (RMNMCN77C63E456P)
m.raimondo@conafpec.it;

- *controinteressato*

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it

vincenzinasalvatore@virgilio.it

per l'annullamento, previa sospensione

dell'esclusione dal concorso ordinario per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di secondo grado in relazione alla classe di concorso A028 (Matematica e Scienze), indetto con D.D. n. 499 21 Aprile 2020 ed in parte modificato con Decreto Dipartimentale n. 23 del 5 Gennaio 2022, per mancato raggiungimento del punteggio minimo di 70/100; ove esistente, dell'elenco degli ammessi alla prova orale e pratica nella parte in cui non contempla il nominativo della ricorrente; degli atti con i quali la Commissione Nazionale istituita ai sensi dell'art. 7¹ D.M. 9 Novembre 2021 n. 326 ha redatto ed approvato il Quesito *“Da un mazzo di carte francesi viene estratta per due volte una carta, che ogni volta è rimessa nel mazzo, e prima di ogni estrazione il mazzo viene mischiato. La probabilità che nella prima estrazione sia scelta una carta di picche e nella seconda una carta di cuori è pari a”*, somministrato per la prova scritta del 5.5.2022 T1 (Turno Mattutino); degli atti con i quali la Commissione nazionale istituita ai sensi dell'art. 7¹ D.M. 9 Novembre 2021 n. 326 ha redatto ed approvato la risposta *“reach the highest point before reduction”* al Quesito *“Lexis in context”* somministrato per la prova scritta del 5.5.2022 T1 (Turno Mattutino); ove esistente, del provvedimento, di estremi e di data ignoti, con il quale l'Amministrazione resistente ha escluso la ricorrente dalla successiva fase della procedura concorsuale; nonché di ogni altro atto connesso e consequenziale che ci si riserva di impugnare;

per l'annullamento e/o per la declaratoria, anche in via cautelare

di nullità del Quesito *“Da un mazzo di carte francesi viene estratta per due volte*

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it

vincenzinasalvatore@virgilio.it

una carta, che ogni volta è rimessa nel mazzo, e prima di ogni estrazione il mazzo viene mischiato. La probabilità che nella prima estrazione sia scelta una carta di picche e nella seconda una carta di cuori è pari a” somministrato durante la prova di esame del 5.5.2022 T1 (Turno Mattutino) in relazione alla Classe di Concorso A028 (Matematica e Scienze); di nullità della risposta “*reach the highest point before reduction*” al Quesito “*Lexis in context*” somministrato per la prova scritta del 5.5.2022 T1 (Turno Mattutino) in relazione alla Classe di Concorso A028 (Matematica e Scienze), in quanto errati e formulati in violazione dell’art. 3⁴ Decreto Dipartimentale n. 23 del 5 Gennaio 2022; e **di inefficacia degli stessi ad escludere la ricorrente dalla successiva fase concorsuale;**

nonché per la condanna, anche in via cautelare

dell’Amministrazione resistente alla riammissione della ricorrente alla procedura concorsuale con punti 72/100, previa rettifica del punteggio ovvero alla rinnovazione della procedura.

PREMESSA SUI FATTI

1. La ricorrente ha preso parte al concorso ordinario, per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale docente per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di primo grado in relazione alla **classe di concorso A028 Matematica e Scienze**, indetto con D.D. n. 499 21 Aprile 2020 ed in parte modificato con Decreto Dipartimentale n. 23 del 5 Gennaio 2022 (**doc. 01**).

2. La procedura selettiva prevede una **prova scritta, computer based, valutata**

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it

vincenzinasalvatore@virgilio.it

al massimo con 100 punti (2 punti per ciascuno dei 50 quesiti) e superata con il punteggio minimo di 70 punti; ed una successiva prova all'esito della quale i candidati vengono inseriti in Graduatorie di merito regionali suddivise per classi di concorso e tipologia di posto.

3. A tal proposito, l'art. 3 D.D. n.23/2022 stabilisce che la prova scritta si compone di cinquanta quesiti vertenti *“sui programmi previsti dall'allegato A al decreto del Ministro dell'Istruzione 9 novembre 2021, n. 326”*. Mentre, il comma 4 del citato art. 3 prevede che *“Ciascun quesito consiste in una domanda seguita da quattro risposte, delle quali solo una è esatta; l'ordine dei 50 quesiti è somministrato in modalità casuale per ciascun candidato (..)”*. Infine, il comma 5 stabilisce che *“La valutazione della prova scritta è effettuata sulla base dei quadri di riferimento redatti dalla commissione nazionale di cui all'articolo 7, comma 1, del decreto ministeriale 9 novembre 2021, n. 326. La prova è valutata al massimo 100 punti ed è superata da coloro che conseguono il punteggio minimo di 70 punti”* (doc. 02).

4. Pertanto, in data 5 Maggio 2022 la prof.ssa DI MATTEO ha sostenuto la prova scritta *computer based* all'esito della quale il sistema ha acquisito le risposte fornite dalla candidata che, **avendo conseguito il punteggio di 68, è stata esclusa dalla successiva fase concorsuale** (doc. 03).

*** **

E, pertanto, è il caso della presente con la quale DI MATTEO Sabina, come innanzi

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it

vincenzinasalvatore@virgilio.it

rappresentata e difesa, avendone interesse impugna e contesta il provvedimento di esclusione, chiedendone l'annullamento e la preventiva sospensione per i seguenti motivi in

DIRITTO

**VIOLAZIONE E/O FALSA APPLICAZIONE ART. 5 D.D. 5.1.2022 N.23;
VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE ART. 97 COST; VIOLAZIONE E
FALSA APPLICAZIONE ART. 3 L.N. 241/1990; ECCESSO DI POTERE
PER CARENZA ISTRUTTORIA; ERRONEITA' DELLA MOTIVAZIONE;
ILLOGICITA'; PERPLESSITA'; SVIAMENTO.**

Il Decreto Dipartimentale n. 23 del 5.1.2022 emanato dal MINISTERO DELL'ISTRUZIONE in punto di "*Disposizioni modificative al decreto 21 aprile 2020, n. 499, recante: «Concorso ordinario, per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale docente per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di primo e secondo grado»*», ai sensi dell'articolo 59, comma 11, del decreto-legge 25 maggio 2021, n. 73, convertito con modificazioni dalla legge 23 luglio 2021, n. 106" prevede che i quesiti della prova scritta sono predisposti a livello nazionale dal MINISTERO DELL'ISTRUZIONE che si avvale della Commissione Nazionale di cui all'articolo 7 del decreto ministeriale medesimo ([Decreto dipartimentale n. 23 del 05 gennaio 2022 - Decreto dipartimentale n. 23 del 05 gennaio 2022 - Miur](#)).

In particolare, l'art. 3, comma 4, del D.D. n.23 citato prevede che "*Ciascun quesito consiste in una domanda seguita da quattro risposte, delle quali solo una è esatta;*

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it

vincenzinasalvatore@virgilio.it

*l'ordine dei 50 quesiti è somministrato in modalità casuale per ciascun candidato. La prova ha una durata massima di 100 minuti, fermi restando gli eventuali tempi aggiuntivi di cui all'articolo 20 della legge 5 febbraio 1992, n. 104". Mentre, l'art. 5 del citato Decreto che "1. Conformemente a quanto previsto dal decreto ministeriale 9 novembre 2021, n. 326, **i quesiti della prova scritta sono predisposti a livello nazionale dal Ministero dell'Istruzione, che si avvale della Commissione nazionale di cui all'articolo 7 del decreto ministeriale medesimo. La Commissione nazionale è incaricata altresì di redigere i quadri di riferimento per la valutazione della prova scritta, che dovranno essere pubblicati sul sito del Ministero dell'Istruzione almeno dieci giorni prima dello svolgimento della prova. La Commissione stabilisce anche la ripartizione dei quesiti in ragione delle specificità delle discipline afferenti alla singola classe di concorso"**.*

*

Tuttavia, nella predisposizione dei quesiti da somministrare in relazione alla classe di concorso A028, la Commissione Nazionale ed il MINISTERO hanno incluso **(i)** un quesito errato ed **(ii)** un quesito con risposta errata.

(i) Il quesito errato chiedeva: *"Da un mazzo di carte francesi viene estratta per due volte una carta, che ogni volta è rimessa nel mazzo, e prima di ogni estrazione il mazzo viene mischiato. La probabilità che nella prima estrazione sia scelta una carta di picche e nella seconda una carta di cuori è pari a"* e prevedeva quattro risposte che in appresso si riportano:

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it

vincenzinasalvatore@virgilio.it

a	1/16	
b	1/4	
c	1/8	
d	1/2	

Come è possibile verificare *per tabulas* dall'elaborato somministrato alla ricorrente, il MINISTERO HA OMESSO DI INDICARE IL NUMERO DI CARTE PRESENTI NEL MAZZO E NECESSARIO PER EFFETTUARE IL CALCOLO DELLE PROBABILITA'. Con la conseguenza, che **non era possibile fornire alcuna risposta al quesito come formulato da parte resistente.**

Infatti, il calcolo teorico delle probabilità doveva essere: (NUMERO DI CARTE DI PICCHE PRESENTI/NUMERO DI CARTE TOTALI) * (NUMERO DI CARTE DI CUORI PRESENTI/NUMERO DI CARTE TOTALI).

► Laddove, nel Turno Pomeridiano T2 della stessa classe di concorso, il MINISTERO ha emendato l'errore e ha indicato il numero delle carte che componevano il mazzo, come è ben possibile verificare da copia di un elaborato del turno T2 in allegato (cfr. **Quesito 50 doc. 04**).

Si badi bene: la docente non avrebbe potuto rispondere nemmeno se avesse conosciuto il numero che compone il mazzo delle carte francesi, pari a 54 (Carte da gioco - Wikipedia) atteso che il MINISTERO nello stesso quesito formulato nel Turno Pomeridiano ha indicato un altro numero pari a 52!

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it

vincenzinasalvatore@virgilio.it

Se così stanno le cose, è chiaro l'errore in cui è incorso il MINISTERO che ha formulato il Quesito in violazione di quanto prevede l'art. 3, comma 4, del D.D. n.23 a mente del quale ***“Ciascun quesito consiste in una domanda seguita da quattro risposte, delle quali solo una è esatta; (..)”*** atteso che al quesito non poteva essere fornita alcuna risposta esatta. Con la conseguenza che **il TAR dovrà annullare la domanda ed ammettere la ricorrente alla successiva fase concorsuale.**

*

(ii) Il quesito con risposta errata (*Lexis in context*), invece, chiedeva di conoscere il significato del verbo *“to peak”* all'interno del seguente testo:

*“UN scientists have revealed a plan that they believe can limit the causes of dangerous climate change. The UN's Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC) has now published its guidance on what the world can do to avoid an extremely dangerous future. They say in their report that there must be "rapid, deep and immediate" reductions in carbon dioxide (CO2) emissions. Global emissions of CO2 would need **to peak** within three years to avoid the worst impacts. Even then, the world would also need technology to draw CO2 from the skies by mid-century”.*

Il passo, estratto da un articolo pubblicato su BBC News sui cambiamenti climatici [Climate change: IPCC scientists say it's 'now or never' to limit warming - BBC News](#) (che nella versione in lingua italiana è consultabile al seguente link [Cambiamenti climatici: gli scienziati dell'IPCC dicono che è "ora o mai più" limitare il riscaldamento - BBC News](#)) dice letteralmente che *“Gli scienziati delle Nazioni Unite hanno rivelato un piano che credono possa limitare le cause dei pericolosi cambiamenti climatici. L'Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC) delle Nazioni Unite ha ora pubblicato la sua guida su ciò che il mondo può*

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it

vincenzinasalvatore@virgilio.it

*fare per evitare un futuro estremamente pericoloso. **Essi dicono nel loro report che devono esserci “rapide, profonde ed immediate” riduzioni nelle emissioni di anidride carbonica. Le emissioni globali di CO2 dovranno “to peak” entro tre anni per evitare peggiori impatti. Anche allora, il mondo avrebbe anche bisogno della tecnologia per estrarre CO2 dai cieli entro la metà del secolo**”.*

Di seguito si riportano le risposte al quesito in lingua inglese e in italiano.

a	reach their lowest point and maintain it	
b	rise from the bottom	
c	rapidly drop to the lowest point	
d	reach the highest point before reduction	

a	raggiungere il punto più basso e mantenerlo	
b	salire dal basso	
c	scendere rapidamente verso il punto più basso	
d	raggiungere il punto massimo prima della riduzione	

Tuttavia, la risposta indicata dalla COMMISSIONE NAZIONALE “*Raggiungere il punto massimo prima della riduzione*” (d) è errata; mentre quella indicata dalla docente (c) “*Scendere rapidamente verso il punto più basso*” è l’unica possibile.

Infatti, se è vero che “*To peak*” significa “*Raggiungere il picco*” ([Traduzione to peak in Italiano | Dizionario Inglese-Italiano | Reverso](#)), è altrettanto vero che la

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it

vincenzinasalvatore@virgilio.it

COMMISSIONE MAZIONALE non ne chiedeva il significato letterale bensì il significato “*in context*” ovvero all’interno del testo. Con la conseguenza che nel corpo del testo somministrato alla candidata “*To peak*” aveva l’unico significato di “*Scendere rapidamente verso il punto più basso*” in considerazione del fatto che la frase precedente parlava di “**rapide, profonde ed immediate riduzioni nelle emissioni di anidride carbonica**”.

Per tutto quanto innanzi esposto, è evidente che la prof.ssa DI MATTEO abbia diritto alla attribuzione di ulteriori 4 punti con conseguente ammissione alla successiva fase concorsuale, **essendo presente nel proprio elaborato un quesito errato cui era impossibile fornire alcuna risposta ed un quesito con risposta errata in relazione al quale la docente ha indicato l’unica risposta esatta.**

Al riguardo, IL PUNTEGGIO MINIMO PER ESSERE AMMESSI ALL’ORALE E’ 70/100, LADDOVE LA RICORRENTE HA CONSEGUITO 68/100. Tuttavia, il suo punteggio dovrà esserle rettificato con l’attribuzione di ulteriori 4 punti e la ammissione della docente alla successiva fase concorsuale con punti 72/100.

ISTANZA DI SOSPENSIONE

Il *fumus boni iuris*, per quanto sopra dedotto, appare palese e di tutta evidenza. Quanto al *danno grave ed irreparabile esso è in re ipsa*, stante la natura del pregiudizio derivante dalla mancata ammissione alla successiva fase della

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it

vincenzinasalvatore@virgilio.it

procedura.

Anche nel bilanciamento con l'interesse pubblico, si consideri che è nello stesso interesse dell'amministrazione non creare situazioni irreversibili.

In proposito, il Consiglio di Stato, in Adunanza Plenaria, con l'Ordinanza 20.12.1999 n. 2 (con la quale è stato ammesso con riserva un candidato al concorso per uditore giudiziario escluso dalle prove preselettive), ha precisato che l'ordinanza sospensiva del provvedimento di non ammissione alla partecipazione del concorso va concessa indipendentemente dalla fondatezza sostanziale delle pretese delle parti.

È stato così riaffermato il principio per cui la fase cautelare resta completamente scissa dalla successiva fase di merito al quale il provvedimento cautelare è strumentalmente collegato. Ciò che importa è che si giunga al merito *re adhuc integra*.

L'Adunanza Plenaria, in tal senso, con la decisione in commento, ha precisato come il pregiudizio prospettato dalla difesa erariale concernente l'aggravamento della procedura concorsuale a seguito dell'accoglimento dei ricorsi ancora pendenti non costituisce valido motivo per rigettare l'istanza sospensiva, almeno sotto il profilo del *periculum in mora*. Infatti, l'aggravamento del procedimento per l'espletamento del concorso costituisce senz'altro un danno per la P.A., ma di entità inferiore rispetto al rischio del suo annullamento. In tal senso si spiega la stringata affermazione dell'Adunanza Plenaria secondo cui "*il prospettato pregiudizio organizzativo appare recessivo*" di fronte al "*rischio per l'amministrazione di una invalidazione totale dell'intera procedura concorsuale*".

Si insiste, pertanto, nella condanna dell'Amministrazione alla riammissione dei

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it

vincenzinasalvatore@virgilio.it

ricorrenti, anche con riserva, alla procedura concorsuale ed alla successiva fase orale nonché a quella della valutazione dei titoli.

S'impone, pertanto, l'adozione di un provvedimento cautelare collegiale che consenta ai ricorrenti di proseguire l'iter concorsuale.

ISTANZA EX ARTT. 52, COMMA 2°, C.P.A E 151 C.P.C.

AL SIG. PRESIDENTE

Ove occorra, e in ragione dell'elevato numero dei partecipanti al concorso in questione (gli ammessi alla prova orale), si chiede **disporsi la notifica del presente ricorso per pubblici proclami** ai sensi degli artt. 52 c.p.a e 151 c.p.c., mediante pubblicazione sul sito web dell'Amministrazione resistente.

CONCLUSIONI

Per tutto quanto innanzi esposto,

VOGLIA CODESTO ECC.MO T.A.R. LAZIO

Previa concessione di idonee misure cautelari, annullare i provvedimenti impugnati e, annullata o dichiarata la nullità del Quesito *“Da un mazzo di carte francesi viene estratta per due volte una carta, che ogni volta è rimessa nel mazzo, e prima di ogni estrazione il mazzo viene mischiato. La probabilità che nella prima estrazione sia scelta una carta di picche e nella seconda una carta di cuori è pari a”* somministrato durante la prova di esame del 5.5.2022 T1 (Turno Mattutino) in relazione alla Classe di Concorso A028 (Matematica e Scienze); nonché della risposta *“reach the highest point before reduction”* al Quesito *“Lexis in context”* somministrato per la prova scritta del 5.5.2022 T1 (Turno Mattutino) in relazione

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it

vincenzinasalvatore@virgilio.it

alla Classe di Concorso A028 (Matematica e Scienze), in quanto errati e formulati in violazione dell'art. 3⁴ Decreto Dipartimentale n. 23 del 5 Gennaio 2022; ovvero l'inefficacia delle stesse ad escludere la ricorrente dalla successiva fase concorsuale, **condannare parte resistente alla riammissione della docente alla procedura concorsuale con punti 72/100, previa rettifica del punteggio** ovvero rinnovazione della procedura. Vittoria di spese e di competenze di giudizio, con attribuzione.

AI FINI DEL VERSAMENTO DEL CONTRIBUTO UNIFICATO, LA PRESENTE CONTROVERSIA ATIENE AL PUBBLICO IMPIEGO E IL C.U. DOVUTO E' PARI A €325,00.

Salvis iuribus.

Roma, 4 Luglio 2022

avv. Vincenzina SALVATORE